

# L'agnostologie

LFILO 1220  
séance 18

# Le plan d'action

La grande leçon : le simple fait de **poser des questions** peut créer une apparence de doute dans l'esprit du public.



## Frederick Seitz [1911–2008]



# L'affaire Big Tobacco

- Engager une société de relations publiques
- Créer le « Conseil de recherche de l'industrie du tabac » (TIRC).
- Créer un « débat » et convaincre les médias qu'ils sont obligés de montrer « les deux côtés ».
- Financer la recherche scientifique fondamentale dans « l'intérêt du public », afin de « trancher la question scientifique », de fournir une « présentation équilibrée » et de garantir une « science solide ».
- Transformer l'honnêteté scientifique normale en un doute déraisonnable.



## Le plan d'action

Nous pensons que toute preuve développée devrait être présentée au public de manière complète et objective et que le public devrait alors être autorisé à prendre ses propres décisions sur la base des preuves.



# Doute et le climat

- Le changement climatique pose une menace importante à notre pays (2022) :
  - 75% (Belgique, réponse la plus commune; 70% du droite politique)
  - 54% (USA, réponse la moins commune; 22% du droite politique)
- Le changement climatique est largement mû par l'action humaine (2019, USA) :
  - 84% (gauche politique); 49% (général); 14% (droite politique)



## Le consensus

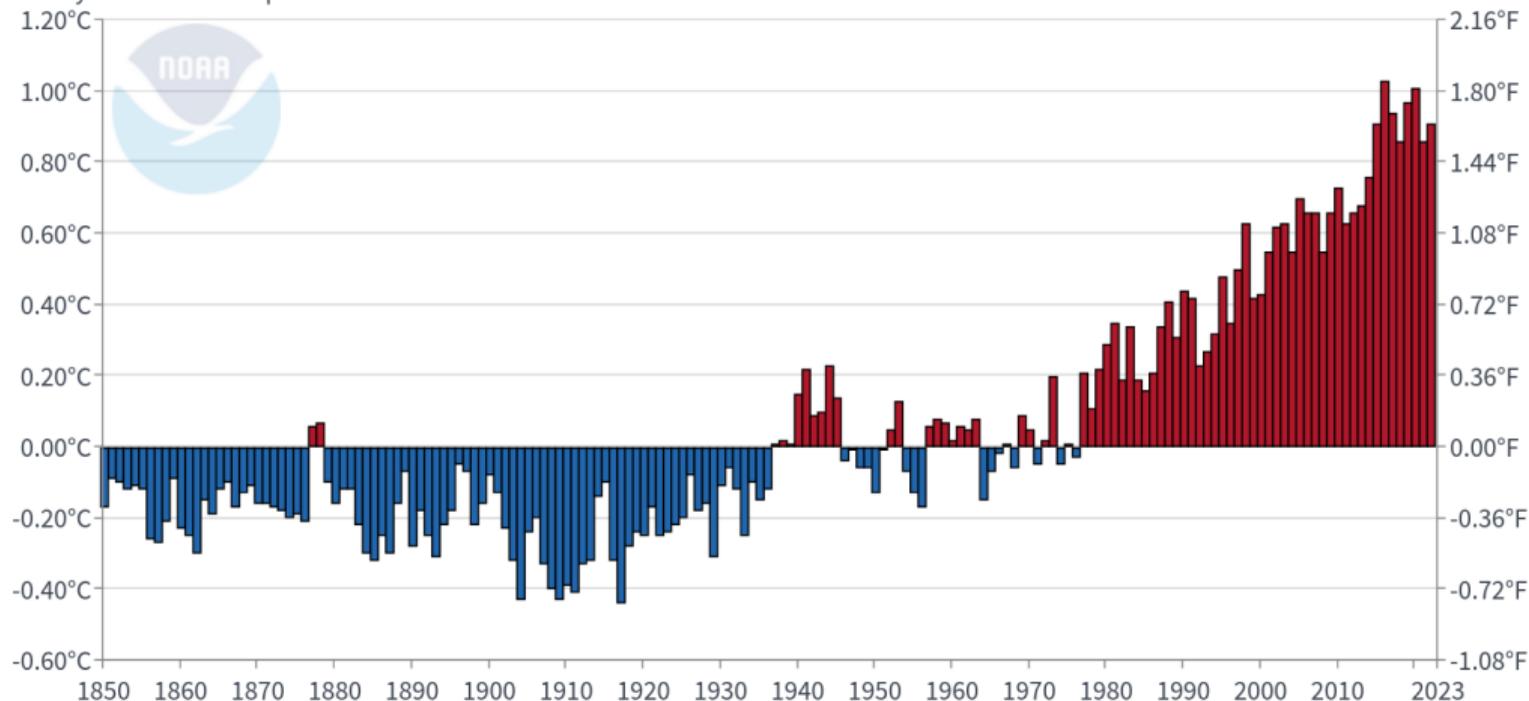
Cette hypothèse a été testée en analysant 928 résumés, publiés dans des revues scientifiques à comité de lecture entre 1993 et 2003, et répertoriés dans la base de données ISI avec les mots clés “climate change” (changement climatique). [...] Sur l'ensemble des articles, 75 %... acceptent explicitement ou implicitement le consensus; 25 % traitent des méthodes ou du paléoclimat, sans prendre position sur le changement climatique anthropique actuel. Fait remarquable, aucun des articles n'était en désaccord avec la position consensuelle. (Oreskes 2004)



# La tendance (2023)

## Global Land and Ocean

January-December Temperature Anomalies



# Débuts de la science

- Svante Arrhenius a bien compris les fondements en 1896
- Mentionné dans une conférence du président américain LBJ en 1965
- Gros rapport climatique/dioxyde de carbone est paru en 1977
- Rapport falsifié paru en 1980



# Le plan d'action pour le climat

- Les incertitudes entourant à la fois les modèles/prédictions eux-mêmes et les effets probables des changements climatiques prévus (« attribution »).
- Des recherches plus approfondies sont nécessaires avant que nous puissions réellement réagir par des politiques.



# Les stratégies de brouillard

- Ne vous préoccupez pas des causes du réchauffement, essayez plutôt de vous adapter aux symptômes.
- Accuser le soleil.
- Inscire frauduleusement le nom de scientifiques du climat sur des articles.
- Accuser les scientifiques du climat eux-mêmes de fraude scientifique.



# L'agnostologie

**l'épistémologie** — la théorie de la construction, la distribution, etc. de *la connaissance*

**l'agnostologie** — la théorie de la construction, la distribution etc. de *l'ignorance?*



# L'ignorance

- secret / censure
- stupidité / apathie
- désinformation
- foi
- oubli
- le droit à la vie privée
- la censure à des fins de sécurité
- l'ignorance des jurys
- liberté contre l'ingérence gouvernementale



# La nouvelle innovation

Un certain nombre d'auteurs ont soutenu que pour les philosophes **des sciences**, il existe un lien réel et important entre la science et l'ignorance.

- 1 Comment théoriser le rôle/la nature de l'ignorance ?
- 2 Comment l'ignorance a-t-elle été **activement générée** dans des cas comme le négationnisme climatique ?



# Trois types de l'ignorance (Proctor)

- 1 État natif ou ressource naturelle
- 2 Domaine perdu ou choix sélectif
- 3 Construction active ou stratagème

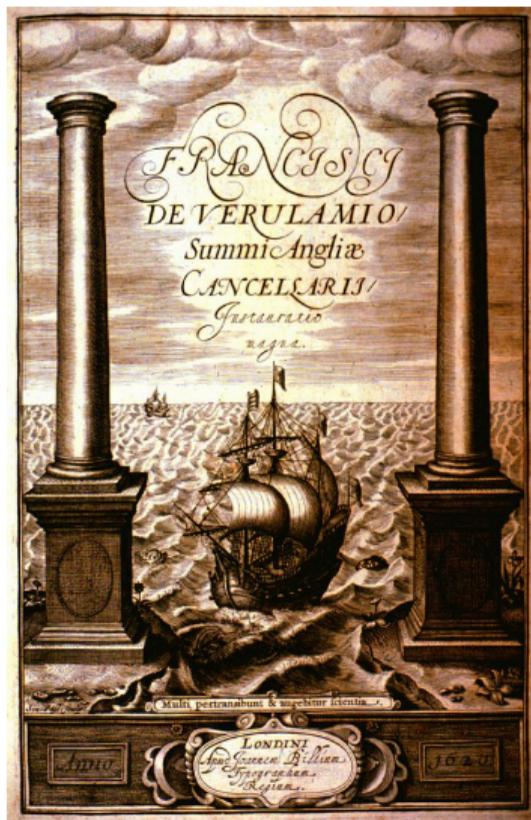


# L'ignorance comme état natif

Chacun naît sans rien savoir; l'ignorance est un « vide » qui est comblé par la connaissance.



# L'ignorance comme état natif



# L'ignorance comme état natif

Une telle ignorance est un **moteur positif** pour la science : si nous n'avions plus rien à apprendre, nous n'aurions plus de raison de faire de la science.

Problème : cela semble impliquer que nous devrions faire en sorte que toute ignorance disparaisse à long terme. Mais cela semble faux.



# L'ignorance comme domaine perdu

Nous **choisissons** d'être ignorants sur certaines choses, en choisissant des priorités pour nos vies/sociétés.



# L'ignorance comme construction active

Dans certains cas, l'ignorance est **activement créée**, exprès.

- Mauvais exemples : le négationnisme climatique
- Bons exemples
  - l'examen par les pairs
  - données personnelles
  - politiques de suppression
  - classification militaire
  - connaissances dont nous ne voulons pas



# L'ignorance fabriquée

Quelles sont les principales caractéristiques théoriques de l'ignorance fabriquée ?

- 1 Une distinction entre la connaissance « scientifique » et la connaissance « commune ».
- 2 Un mélange de questions ou de perspectives scientifiques, gouvernementales, politiques et sécuritaires.
- 3 Comment mesurer l'ignorance afin d'y répondre ?



# Enjeux épistémiques-éthiques

- 1 Les débats scientifiques ne portent pas sur l'égalité du temps de parole, mais sur le poids des preuves. Vous n'obtenez donc le même temps de parole que si vous disposez des mêmes preuves.
- 2 Dans de nombreux cas, le lien de causalité est statistique, de sorte que le grand public peut avoir du mal à comprendre ce qui se passe.
- 3 Comment équilibrer le rôle légitime du doute et de l'incertitude dans la science avec des normes de preuve déraisonnables et des incertitudes prises hors contexte ?



# Enjeux épistémiques-éthiques

- ④ Les exigences différentes des scientifiques et des décideurs politiques : les hommes et femmes politiques ne veulent pas d'estimations statistiques avec des barres d'erreur ! Ils veulent des détails concrets, des dates, des prédictions.
- ⑤ Le rôle des médias dans la promotion de perspectives non scientifiques : que faire lorsque (par exemple) les négationnistes du climat font l'objet d'articles de presse importants, tandis que les scientifiques réagissent dans des revues spécialisées que personne ne lit ?

